

# 百年來中華民國國會體制及其後設理念之探討

謝政諭 / 東吳大學政治系教授

## 壹、前言

研究比較憲政發展史的學者 Rapaczynski 教授指出，美國憲法對亞洲、拉丁美洲國家具有示範作用，這些國家也願意向美國看齊，但是其成功移植的首要因素在於能否把美國憲法文化，同化進本國法律體系中。事實上證明，這些國家的傳統文化起了阻隔作用。此話印證 20 世紀的中美洲、南美洲的政治體制，多數沿習美國的總統制與國會制度，但是，這些國家國會能發揮制衡總統，並且落實民主、自由與福利的效能政府者相當有限。

我們進一步看看東方的日本，在近代的「明治維新」期間，日本曾有計畫地向西方學習，無論是福澤諭吉的「脫亞入歐」論，或者派遣「岩倉使節團」，以長達 1 年 10 個月時間，考察歐美先進諸國的制度與設施，建立「君主立憲」制，直、間接的影響了日本的現代化改革方略，使日本快速轉型。

但是二次世界大戰期間，日本「大正民主政體」卻輕易地轉向「法西斯軍國體制」，並以「大東亞共榮圈」的迷思侵略中國、美國以及東南亞，意圖成為亞洲的霸主，最後導致無條件投降。當代日本思想史學者丸山真男反省指出：

「日本中產階級民主主義革命的欠缺，限制了法西斯主義運動進展的方向」，任由軍國主義侵蝕國人的中心意識，他進一步論道：「正因為日本政黨並非民主主義的鬥士，自始即與專制主義體制妥協結合，且自甘於『表面立憲制』，——因而明治以來專制主義的寡頭體制，遂能原原本本的轉移到法西斯體制」。

從當代日本的經驗，同樣可以看到，當自由民主思想欠缺，國會制衡與反省的角色即十分有限，專制極權的文化與體制也就容易滋生。

職是之故，本文的探討脈絡，一方面在於檢討百年來中華民國「國會制度」體制的演變，一方面將深入反省「國會體制」改變與挫折的原因，尤其著重在「權力競逐」及「體制變遷」背後的「思想文化」因素的反思，以此作為本文分析的重點。