

## 《中華民國發展史·文學與藝術分冊—1911 至 2010 年中國藝術史議題： 水墨與書法》

吳超然

### 辛亥革命在現代藝術史裡的意義

從藝術史的觀點而言，1911 年的辛亥革命並非是一場全民、全盤化的革命。如果以德拉克瓦(Eugene Delacroix 1798-1863)創作於 1830 的〈自由女神領導群眾〉(Liberty leading the People)為例，作者企圖以婦孺與士農工商的典型人物來呈現法國 1830 年「七月革命」在社會階級上的全面參與。滿清政府固然在 1905 年取消了科舉考試制度，並逐漸將教育體制改為新式學堂，但是中國傳統社會的「四民一士農工商」結構並沒有因為一場辛亥革命而導致社會階層的全盤重整。嚴格的來說，包括了獲有科舉功名的官員與地方的仕紳階層，在藝術上所展現的文化認同與美學品味並未因為辛亥革命而有立即明顯的變化。或許，辛亥革命可以視為中國現代史的一個關鍵轉折與象徵—時間往前推，整個中國政體與社會的失控大約出現在 1850 年代的太平天國動亂；往後延伸，則可以推到 1919 年的「五四運動」與其後日本侵華和國共的內戰。換言之，辛亥革命的前後五十年才是理解現代中國藝術史何以形成的關鍵百年。

### 「五四」與「新文化運動」—文藝復興乎？啓蒙運動乎？

民國八年五月四日在北京所爆發的「五四運動」堪稱中國現代史上的分水嶺。除了「外抗強權、內除國賊」的政治宣言外，更重要的是提出「德先生」(democracy)與「賽先生」(science)的口號以做為中國走向富強與現代化的目標。然而，從藝術史的角度而言，「五四運動」更重要的意涵其實在於其後續所延伸出來的「新文化運動」。「新文化運動」的領導人物，如蔡元培、胡適、陳獨秀、魯迅與李大釗，不約而同的都具有留學國外的背景，也意味著晚清廢除科舉考試之後的新一代中國知識份子幾近全面的在此運動中取得文化與藝術上的話語權。其次，中國從民初的五四運動之後，又歷經了軍閥之間的內戰、對日抗戰與國共內戰；可以說在這段其間之內，「為藝術而藝術」或是其他的文藝主張只能讓位給「救亡圖存、共赴國難」的集體共識。

民國以來，關於「五四」與「新文化運動」的討論並非已經全然定調。從中國共產黨的立場而言，「五四」被詮釋為中國走向現代化的「啓蒙運動」；從胡適的觀點來說，則被解釋成為中國的「文藝復興」運動。「五四」的「激烈反傳統主義」不但為後來中國共產黨的興起鋪陳了一條康莊大道，也為 20 世紀前半的中國藝術發展鋪陳了基調，以及 1949 年後大陸的社會主義式寫實(Socialist

Realsim)。如果再次用語言分析做為比較，那麼五四知識份子會把民國以前的中國繪畫，特別是文人畫系統，被視為「言之無物、摹仿古人、無病呻吟、濫調套語」的總成；相反的，他們所企圖倡導的白話文學、西方的「寫實主義」(現實主義)才能徹底解決中國藝術「落伍且封建」的諸種問題。這樣的全盤否定傳統的作為既使在後來的歷史發展並未全然落實，但是無疑的已經造成中國在傳統與現代之間產生一道難以彌合的傷痕。余英時多年在反思「五四運動」之後，也以「既非文藝復興，亦非啓蒙運動」來做為總結。